

Odpověď na dopis Čj.: 01.99-000007/23-0050 ze dne 13.12.2023

K rukám: JUDr. Robertovi Němcovi, LL.M., předsedovi České Advokátní Komory (ČAK)

V Praze dne 15. 12. 2023.

Vážený pane předsedo,

děkujeme za reakci na náš dopis v předvánočním čase. Bohužel jsme zde nenalezli odpovědi na naše výzvy/otázky. Proto se na Vás obracíme znovu.

Žádáme odpovědi znovu.

Jaká je role ČAK, za co platí advokáti nemalé částky za členství? Jak máme chápat roli ČAK ve vztahu k právníkovi/advokátovi? Dovolujeme si nesouhlasit s tvrzením, že je vztah založen jen na vzájemné důvěře. My jsme důvěru měli, vynikající pověst mluvila za vše, a také jsme nikde nenalezli informaci o podezření, že v minulosti byly pochybnosti o nakládání s uloženými prostředky. Tato informace chyběla v záznamech o Vaší tehdejší člence ve Vaší databázi.

*Citujeme z Vašeho dopisu zasláného dne 13.12.2023. "Česká advokátní komora **není účastníkem soukromoprávního vztahu advokát – klient**. Tento vztah musí být založen na vzájemné důvěře. Klient má právo na svobodnou volbu advokáta, jemuž svěří vyřízení své právní záležitosti nebo svůj majetek do správy. Advokát v tomto vztahu nejedná jménem České advokátní komory, ani jako její zástupce nebo zaměstnanec. **Česká advokátní komora nemůže odpovídat ani ručit za splnění závazků jednotlivých advokátů.**"*

Jak jsme uvedli v našem otevřeném dopise ze dne 7.12.2023. Na svých webových stránkách máte uvedeno, že **ČAK chrání a garantuje kvalitu právních služeb poskytovaných advokáty.**

Z Vaší odpovědi máme pocit, že za své členy nemáte žádnou odpovědnost a z našeho pohledu tedy negarantujete kvalitu právních služeb, protože se jedná o soukromý vztah. V tom případě se jedná o nepravdivou informaci, na kterou jsme spoléhali i my.

Co se týká Vaší tzv. pomoci, stále trváme na tom, že se nám pomoci nedostalo. Proč jste nám nenabídli advokátní služby již v minulém roce, ale nabídli jste jej až s více jak ročním zpožděním v reakci na naši výzvu? V tuto chvíli je většina poškozených zastupována právními zástupci (Vašimi členy) a platí nemalé finance. Proto bychom **uvítali, pokud byste náklady spojené s právními službami uhradili i zpětně a dále pokračovali do uzavření případu.** Nikoliv Vámi přidělenými členy, nýbrž námi zvolenými, ke kterým máme důvěru a případ mají za rok spolupráce nastudovaný.

Citujeme z Vašeho dopisu zasláném dne 13.12.2023. "*Chápu, že řada z Vás se v důsledku jednání JUDr. Sukové ocitla v tíživé finanční situaci. Pokud z těchto důvodů nemáte možnost zajistit si kvalifikované právní zastoupení, Česká advokátní komora Vám může bezplatně určit advokáta k poskytnutí právních služeb v této věci.*"

Vzhledem k tomu, že jsme neobdrželi odpovědi ve vašem dopise ze dne 13.12.2023, **ptáme se znovu.**

Jak máme my, obyčejní lidé, poznat spolehlivého advokáta, když členství v ČAK a dobrá pověst jsou dle Vašich slov nedostatečné.

Co jste udělali vy, jako Česká Advokátní komora, když jste od roku 2017 věděli, že je advokátka Suková podezřelá z protiprávního zacházení se svěřenými penězi?

Předložte nám důkazy o mimořádné kontrole, ke které mělo dojít a kde Vám údajně předložila zfalšované dokumenty, rádi bychom tyto dokumenty viděli. Byla kontrola pouze formální, ohlášená, či mimořádná, namátková?

Nás poškozené by zajímalo, jak kontroly reálně probíhají, protože machinace s úschovami Sukové se nestaly v posledních cca třech měsících od června do září roku 2022, jak neustále tvrdíte, ale **probíhaly prokazatelně po dobu delší než 5 let! Jak je možné, že jste nezasáhli dříve?**

Spolupracovali jste následně s bankovní institucí na sledování podezřelých transakcí?

Protože o vyšetřování v minulosti nebyla nikde zmínka, pověst Sukové nebyla nijak dotčena a dál vykonávala profesi advokáta a byla Vaší členkou bez jediné poznámky.

Na webové stránky ADVOKÁTNÍHO DENÍKU (na které odkazujete v dopise ze dne 13.12.2023 k případu Suková) neodkazuje žádná informace z webu ČAK, navíc neobsahuje žádné relevantní informace pro nás poškozené, které by nás vedli k nasměrování kroků v kauze, proto stále trváme, že z pozice ČAK byla a je informovanost nedostatečná.

Nemáme odpověď také na doporučený proces úschov v době uzavírání našich obchodů a kde jsme udělali chybu a nenásledovali Vaše tzv. doporučení, není to tak, že žádné doporučení neexistovalo a vaše reakce je jen snaha odvrátit pochybně ČAKU na neexistující materiály?

Doporučený proces úschov jste aktualizovali na webových stránkách ČAK 30. 11. 2023, tj. více jak 1 rok poté, kdy byla advokátka zatčena.

Také nám odpovězte, proč v minulých letech došlo k vysokým zpronevěrám a ze strany ČAK nedošlo k žádnému zásahu (mimo vyškrtnutí advokáta z databáze v ČAK) a zpřísnění úschov dříve?

Co jste udělali pro to, aby se situace neopakovala? Stále si klademe otázku, proč jsme přišli o celoživotní úspory, dostali se do existenčních problémů, když více jak 15 let před námi jsou již známe kauzy zpronevěr z úschov advokátů.

Odkazy Vám zasiláme znovu:

- [rok 2022 \(škoda 153 mil. Kč\),](#)
- [rok 2022 \(škoda 16 mil. Kč\),](#)
- [rok 2015 \(škoda 6,5 mil. Kč\),](#)
- [rok 2015-18 \(škoda 1,3 mil. Kč\),](#)
- [rok 2010 \(škoda 84 mil. Kč\).](#)
- [rok 2010-12 \(škoda 65 mil. Kč\),](#)
- [rok 2007-13 \(škoda 99 mil. Kč\).](#)

Toto jsou jen velké a mediálně známé kauzy. **Skutečná škoda může být ve skutečnosti vyšší** a v průměru se odehrává 7 zpronevěr advokátních úschov ročně.

Jak jste uvedl v dopise ze dne 13.12.2023, v České republice neexistuje komerční pojištění pokrývající trestnou činnost, to samozřejmě dává smysl. **Nemá odpovědnost za způsobené škody za veřejné funkce nést stát a odpovídající instituce (v případě advokátů ČAK)?** Nebo to, že Vaši členové spáchají trestnou činnost zpronevěry se uzavře pouze tím, že se dotyčný odsoudí a poškození zůstanou bez prostředků? Stále trváme na tom, že pokud ČAK vykonává veřejnou správu na úseku advokacie a jako taková chrání a **garantuje kvalitu právních služeb poskytovaných advokáty**, a zároveň po několik let **není schopna systémově nastavit**, aby se zpronevěrám účinně zabránilo, je tedy **spoluodpovědná za napáchané škody**.

Domníváme se, že si zasloužíme jasné odpovědi na naše otázky konstruktivně a ne obecně, tak jak tomu bylo ve Vaší odpovědi.

Nevdáme se a budeme bojovat proti viníkům v celé kauze, těm, kteří mohli/měli zasáhnout dříve i těm, kteří celou zpronevěru pod dozorem ČAK způsobili a v řádu několika let protiprávně nakládali se svěřenými prostředky.

V úctě
Ing. Zuzana Reyne, Jitka Štefková a Ing. Tomáš Lízner
zástupci obětí zpronevěry v kauze Suková